



## Fastsetting av planprogram for konsekvensutredning for reguleringsplan for Stormo steinbrudd og massetak

Arkivsaknr: 07/1239

<b>Nome Kommune</b>	<b>Jnr.:</b>	<b>Arkiv</b>	<b>Saksbehandler</b>
	08/250	K2-L12	Audun Østtveit
<b>Forvaltn. organ:</b>	<b>Dato</b>		<b>Sak nr.</b>
Utviklingsutvalget	22.01.2008		005/08
Kommunestyret	07.02.2008		006/08

### Innstilling fra rådmannen:

I medhold av forskrift om konsekvensutredning (FOR-2005-04-01-276) §§ 6 og 7 fastsetter en programmet for plan- og utredningsarbeidet for konsekvensutredningen for reguleringsplan for Stormo steinbrudd og massetak til slik dette framkommer i vedlegg 1 til denne saksutredningen (dok.nr.16.5.): ”Revidert planprogram for Stormo steinbrudd og massetak”, utarbeidet av Faun Naturforvaltning AS, versjon av 26.11.2007, med følgende tillegg:

1. I kapittel 6.3.5. Kulturminner og kulturmiljø, gjøres følgende tilføyelse:  
”Forholdet til de to gravhaugene og de 17 kullgropene som ble registrert i kulturhistorisk registrering foretatt 24.-28.09.2007 skal vurderes i konsekvensutredningen.”

### 22.01.2008 UTVIKLINGSUTVALGET

#### Avstemming:

Rådmannens innstilling enstemmig godkjent.

#### UTV-005/08 VEDTAK:

I medhold av forskrift om konsekvensutredning (FOR-2005-04-01-276) §§ 6 og 7 fastsetter en programmet for plan- og utredningsarbeidet for konsekvensutredningen for reguleringsplan for Stormo steinbrudd og massetak til slik dette framkommer i vedlegg 1 til denne saksutredningen (dok.nr.16.5.): ”Revidert planprogram for Stormo steinbrudd og massetak”, utarbeidet av Faun Naturforvaltning AS, versjon av 26.11.2007, med følgende tillegg:

1. I kapittel 6.3.5. Kulturminner og kulturmiljø, gjøres følgende tilføyelse:  
”Forholdet til de to gravhaugene og de 17 kullgropene som ble registrert i kulturhistorisk registrering foretatt 24.-28.09.2007 skal vurderes i konsekvensutredningen.”

### 07.02.2008 KOMMUNESTYRET

Forslag fra Jan Thorsen:

Gry Anette Rekanes og Astrid Hegna erklæres inhabile:

Forslaget ble enstemmig vedtatt

Rekanes og Hegna deltok ikke ved voteringen.

#### Avstemming:

Utviklingsutvalgets innstilling ble vedtatt med 27 stemmer.

Forslag fra Nome Sp v/Tom Vidar Slåtta:  
Nytt pkt. 2  
Tilføye at følgene for RV 359 taes med i konsekvensutredningen.

Forslaget ble vedtatt. med 27 stemmer

#### **KS-006/08 VEDTAK:**

I medhold av forskrift om konsekvensutredning (FOR-2005-04-01-276) §§ 6 og 7 fastsetter en programmet for plan- og utredningsarbeidet for konsekvensutredningen for reguleringsplan for Stormo steinbrudd og massetak til slik dette framkommer i vedlegg 1 til denne saksutredningen (dok.nr.16.5.): ”Revidert planprogram for Storemo steinbrudd og massetak”, utarbeidet av Faun Naturforvaltning AS, versjon av 26.11.2007, med følgende tillegg:

1. I kapittel 6.3.5. Kulturminner og kulturmiljø, gjøres følgende tilføyelse:  
”Forholdet til de to gravhaugene og de 17 kullgropene som ble registrert i kulturhistorisk registrering foretatt 24.-28.09.2007 skal vurderes i konsekvensutredningen.”
2. Følgene for RV 359 taes med i konsekvensutredningen.

(Kommunestyret gjør endelig vedtak).

#### **Kopi av saksutredning med vedtak sendes etter kommunestyrebehandlingen til:**

- ✓ Faun Naturforvaltning AS, Fyresdal Næringshage, 3870 Fyresdal
- ✓ Ingeniør Tyke Tveit, Kåsamyra Kompetansesenter, 3750 Drangedal
- ✓ Stormo Invest AS, Lågmovegen 13, 3825 Lunde
- ✓ Hans Oddvar Nordskog, Buvikveien 7, 4950 Risør, (123/2)
- ✓ Vagleik Nicolai Kjeldal, Lågmovegen 13, 3825 Lunde, (123/21, 28, 46, 66)
- ✓ Sigrid Olive Moen, Felleveien 4, 3039 Drammen, (123/21/2)
- ✓ Gunvald Magne Lia, Lauvvegen 5, 3800 Bø i Telemark, (123/21/3)
- ✓ Ragnhild Streitlien, Lågmovegen 11, 3825 Lunde, (123/46, 51)
- ✓ Kjell Arne Nygård Løver, Lågmovegen 5, 3825 Lunde, (123/46, 52)
- ✓ Mona Sandstå, Lågmovegen 7, 3825 Lunde, (123/46, 53)
- ✓ Geir Saga, Lågmovegen 7, 3825 Lunde, (123/46, 53)
- ✓ Aud Skjellaug, Lågmovegen 9, 3825 Lunde, (123/46, 50)
- ✓ Vagleik Skjellaug, Lågmovegen 9, 3825 Lunde, (123/46, 50)
- ✓ TFK-Bandak-Norsjøkanalen, Fylkeshuset, 3706 Skien, (123/11, 12, 13)
- ✓ Ingvald Andreas Straume bo v/John Georg Straume, 3850 Kviteseid, (123/42, 47)
- ✓ Olav Kaste, Strengenvegen 443, 3825 Lunde, (123/25, 60)
- ✓ Indre Agder og Telemark Avfallsselskap, Langmoen avfallsanlegg, 3855 Treungen, (123/64)
- ✓ Hallgeir Kjeldal, Nustadkroken 10, 3970 Langesund, (123/73)
- ✓ Halvor Dag Skjellaug, Skjellaugvegen 27, 3825 Lunde, (123/30, 33)
- ✓ Kittil Arne Skjellaug, Skjellaugvegen 38, 3825 Lunde, (123/30, 33)
- ✓ Harald Skjellaug, Skjellaugvegen 20, 3825 Lunde, (123/30, 33)
- ✓ Kjell Skjellaug, Skjellaugvegen 22, 3825 Lunde, (123/30, 33)
- ✓ Hans Lindheim, Olaf Ryes gate 6A, 3733 Skien, (123,29, 54)
- ✓ Bjørn Slåttedalen, Skogmovegen 31, 3825 Lunde, (123/43)
- ✓ Olav Haugane, Skogmovegen 2, 3825 Lunde, (123/44, 59)
- ✓ Borghild Synnøve Torgersen, Skogmovegen 35, 3825 Lunde, (123/57)
- ✓ Jan Stewart Torgersen, Skogmovegen 35, 3825 Lunde, (123/57)
- ✓ Hallvard Kjetil Moen, Skogmovegen 39, 3825 Lunde, (123/34)
- ✓ Harald Tennesand, Skogmovegen 40, 3825 Lunde, (123/39)
- ✓ Ellen Berit Telle, Ålesundgata 3C, 0470 Oslo, (122/11)
- ✓ Roar Telle, Ansgar Sørliens vei 65, 0576 Oslo, (122/11)

- ✓ Arne Telle, Nordre Hagavei 23, 3271 Larvik, (122/11)
- ✓ Kari Moen Dahl, Jerpeveien 1, 1488 Hakadal, (122/11)
- ✓ Gerd Ellingsen, Ormerudveien 4 D, 1410 Kolbotn, (122/27)
- ✓ Sivert Johan Ellingsen, Ormerudveien 4 D, 1410 Kolbotn (122/27)
- ✓ Agnete Flom, Strengenvegen 781, 3825 Lunde, (122/5, 14, 15)
- ✓ Anne Sofie Røimål, Røimålsbakken 34, 3825 Lunde. (122/3)
- ✓ Birte Brekketo, Skullerudveien 57, 1188 Oslo, (122/1)
- ✓ Gunhild Flom Skinnarland, Strengenvegen 781, 3825 Lunde, (122/5, 14, 15)
- ✓ Gunnar Nordnes bo, Strengenvegen 600, 3825 Lunde, (122/22)
- ✓ Magne Ljosdal, Ulvefaret 1, 2014 Blystadlia, (122/1)
- ✓ Solveig Rekanes, Strengenvegen 827, 3825 Lunde, (122/13)
- ✓ Sverre Kjeldal, Kjeldalsvegen 60, 3825 Lunde, (123/1)
- ✓ Telemark Fylkeskommune, Fylkeshuset, 3706 Skien
- ✓ Fylkesmannen i Telemark, Statens Hus, Gjerpensgate 14, 3716 Skien
- ✓ Statens vegvesen Region Sør, Serviceboks 723, 4808 Arendal
- ✓ Midt-Telemark Næringsutvikling AS, Gvarvvegen 50, 3800 Bø i Telemark
- ✓ Telenor, Servicesenter for nettutbygging, Postboks 7150, 5020 Bergen
- ✓ Midt-Telemark Energi AS, Grønvoldvegen 1, 3830 Ulefoss
- ✓ Lunde sogelag, v/Hans O Lia, Postboks 40, 3832 Lunde
- ✓ Nomes Nye Muligheter, v/Aslak Fjeld, Romnesvegen 58, 3830 Ulefoss
- ✓ Nome Ungdomsråd, v/Hanne Vibeto, Lundtveitvegen 87, 3825 Lunde
- ✓ Nome handikaplag, v/Ingeborg Lunden, Eidsbygda, 3825 Lunde
- ✓ Bergvesenet, Postboks 3021 Lade, 7441 Trondheim
- ✓ Norsk sjøfartsmuseum, Bygdøynesvegen 37, 0286 Oslo
- ✓ NVE, Region Sør, Postboks 2124, 3103 Tønsberg
- ✓ Mattilsynet, Felles postmottak, v/Distriktskontor for Nedre Telemark, Postboks 383, 2381 Brumunddal
- ✓ Naturvernforbundet i Midt-Telemark, v/Åsne Dahl Haugsevje, Elgfaret 9, 3800 Bø i Telemark
- ✓ Nome og Sauherad natur og ungdom, v/Johanne Halsnes Århus, 3810 Gvarv
- ✓ Flåbygd Grendelag, v/Gunhild Tveit, Flåbygd, 3825 Lunde
- ✓ Flåbygd Skytterlag, v/Tore Torsdalen, 3825 Lunde
- ✓ Lunde Alderstrygdedes Forening, v/Haakon F. Meyer, Ringvegen 3, 3825 Lunde
- ✓ Lunde Helselag, v/Kari Rønningen, 3825 Lunde
- ✓ Lunde Jeger og Fisk, v/Håvard Fredly, 3825 Lunde
- ✓ Lunde og Flåbygd Bygdekvinnelag, v/Marie Lunde, Østerholtvegen 140, 3825 Lunde
- ✓ Lunde og Flåbygd Bondelag, v/Lars Arne Kjellemo, Flåbygdvegen 208, 3825 Lunde
- ✓ Lunde Pensjonistforening, v/Bjørn Aasheim, Buavegen 8, 3825 Lunde
- ✓ Lunde Skytterlag, v/Per Kristian Aas, Vrangfossvegen 79, 3825 Lunde
- ✓ Nome Skogeierlag, v/Anders Hjelseth, Hjelsethvegen 135, 3830 Ulefoss
- ✓ Viser ved Kanalen, v/Trond Stenseth Moe, Postboks 19, 3825 Lunde
- ✓ Internt i Nome kommune:
  - ✓ Kultur- plan og utviklingsetaten, her
  - ✓ Skoleetaten, her
  - ✓ Teknisk etat, her
  - ✓ Eldrerådet, her
  - ✓ Eiendomsdrift, her, (123/63)
  - ✓ Barn og unges representant, rektor Marianne Dahlseng, Helgen skole og barnehage, Skiensvegen 385, 3830 Ulefoss
  - ✓ Miljøhygienisk avdeling, v/Bjørn-Arne Karlsen, Notodden kommune, Postboks 193, 3672 Notodden
  - ✓ Midt-Telemark Landbrukskontor, Landbrukets Hus, Brenna, 3810 Gvarv

## **Dokumenter i saken:**

1. Drangedal, 04.09.2007, fra ingeniør Tyke Tveit: "Varsel om igangsetting av planarbeid og offentlig ettersyn av planprogram for konsekvensutredning"
2. Drangedal, 06.09.2007, fra ingeniør Tyke Tveit: "Varsel om igangsetting av planarbeid og offentlig ettersyn av planprogram for konsekvensutredning", vedlagt utkast til planprogram.
3. Skien, 06.09.2007, fra Telemark Fylkeskommune: "Svar – 123,2 og 123/21 m.flere – Storemo – varsel om igangsetting av planarbeid"
4. Trondheim, 11.09.2007, fra Bergvesenet: "Varsel om regulering og høring av planprogram for massetak på Stormo i Nome kommune"
  - 4.1. Trondheim, 08.01.2008, e-post fra senioringeniør Børre Fiva i Bergvesenet: "presisering"
5. Ulefoss, 19.09.2007, fra Midt-Telemark Energi: "Reguleringsplan for Stormo Gnr 23 Bnr 21 og 28 med flere, i Nome kommune"
6. Tønsberg, 26.09.2007, fra NVE (Norges vassdrags- og energidirektorat), region Sør: "Uttalelse til planprogram for Storemo, Nome kommune, Telemark fylke"
7. Skien, 27.09.2007, fra Telemarkskanalen: "Vedr reguleringsplan for Storemo Nome kommune"
8. Skien, 03.10.2007, fra Statens vegvesen, region sør: "Varsel om igangsetting av planarbeid for Stormo Gnr 123, bnr 2, 21 og 28 med flere i Nome kommune"
9. Treungen, 03.10.2007, fra IATA (Indre Agder og Telemark Avfallsselskap IKS): "Merknader til planarbeid – reguleringsplan for Stormo"
- 10. Lunde, 15.10.2007, fra naboene John Straume, Olav Haugane og Anne-Marie Lindheim, til ingeniør Tyke Tveit: "Ang. reguleringsplan for Storemo i Nome"**
  - 10.1. Lunde, 15.10.2007, fra naboene John Straume, Olav Haugane og Anne-Marie Lindheim, til Faun Naturforvaltning: "Ang. reguleringsplan for Storemo i Nome"**
11. Gvarv, 15.10.2007, fra Midt-Telemark Landbrukskontor, til ingeniør Tyke Tveit: "Varsel om igangsetting av planarbeid og off. ettersyn av planprogram - Stormo"
  - 11.1. Gvarv, 15.10.2007, fra Midt-Telemark Landbrukskontor, til Faun Naturforvaltning: "Varsel om igangsetting av planarbeid og off. ettersyn av planprogram - Stormo"
- 12. Kjeldal/Lågmo, 15.10.2007, fra beboerne i området (Harald Tinnesand, Astrid Hennie Moen, Tor Olav Moen, Heidi Tinnesand, Signe Nygård Løver, Nils Løver, Aud Skjellaug, Vigeik Skjellaug, Ragnhild Streitlien, Randi Pettersen, Kjell Arne Løver, Geir Saga, Marius Saga, Mona Sandstå): "Kommentarer til reguleringsplan og planarbeid for Stormo, Gnr 123 Bnr 2 med flere, Nome kommune"**
- 13. Skien, 16.10.2007, fra Fylkesmannen i Telemark: "Uttalelse til varsel om igangsetting av planarbeid og offentlig ettersyn av planprogram, Storemo i Nome"**
14. Notodden, 16.10.2007, fra Miljøhygienisk avdeling: "Administrativ uttale – vedr. varsel om reguleringsplan for Stormo, planprogram og konsekvensutredning. Uttalelse til konsekvensutredningen."
15. Skien, 02.11.2007, fra Telemark Fylkeskommune: "Storemo – 123/28 – Lunde – Nome kommune – resultat av arkeologisk registrering"
16. Drangedal, 18.12.2007, fra ingeniør Tyke Tveit, til Nome kommune: "Planprogram Stormo i Nome kommune 132/2 og 11"
  - 16.1. Drangedal, 18.12.2007, fra ingeniør Tyke Tveit, til Bergvesenet: "Planprogram Stormo i Nome kommune 132/2 og 11"
  - 16.2. Drangedal, 07.12.2007, e-post fra ingeniør Tyke Tveit: oversending av dokumenter
- 16.3. Illustrasjonskart i A2-format**

16.4. Fyresdal, 19.12.2007, e-post fra Ole Roer hos Faun Naturforvaltning: oversending av reviderte dokumenter

**16.5. Revidert planprogram for Stormo steinbrudd og masseuttak, datert 26.11.2007**

16.6. Sammendrag av innkomne innspill, datert 26.11.2007.

17. Trondheim, 03.01.2008, fra Bergvesenet: "Forelegging av planprogram for Stormo masseuttak i Nome kommune"

Dokumenter som følger som kopierte vedlegg til saksutredningen er uthevet i dokumentlista over. Dette vedlegges i slik rekkefølge:

1. Dok.nr. 16.5. Planprogram. (Denne versjonen, som tiltakshaver ønsker fastsatt for det kommende arbeidet med konsekvensutredningen, er omarbeidet etter innspill mottatt i høringsrunden.)
2. Dok.nr. 16.3. Illustrasjonskart (nedkopiert til A3).
3. Dok.nr.10. og 10.1. Innspill fra nabogruppe ved John Straume m.fl..
4. Dok.nr.12. Innspill fra nabogruppe ved Harald Tinnesand m.fl., inkludert et kartvedlegg.
5. Dok.nr.13. Innspill fra Fylkesmannen i Telemark.

Øvrige dokumenter i saken er tilgjengelige ved servicekontoret i rådhuset, og under møtet.

### **Sammendrag**

Det er store planer på gang i området Stormo i Flåbygd. I gjeldende kommuneplan er en mindre del av det aktuelle området godkjent som område for råstoffutvinning sand/grus. Gjeldende reguleringsplan for Stormo fyllplass utgjør også en mindre del av dette området. Hele området er vist som vurderingsområde i gjeldende kommuneplan.

I den pågående kommuneplanprosessen er de nye planene meldt inn. Reguleringsplanarbeidet som nå også er igangsatt er av et slikt omfang at krav om konsekvensutredning er utløst.

### **Faktiske opplysninger**

I brev av 04.09.2007 fra Ingeniør Tyke Tveit (dok.nr.1.) er det sendt varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid for Stormo steinbrudd og massetak. Tiltakshaver er Stormo Invest AS. Bak Stormo Invest AS står Hans Oddvar Nordskog og Vignleik Nicolai Kjeldal m.fl. Planene er av et slikt omfang at det utløses krav om full konsekvensutredning. Tiltakshaver har engasjert ingeniør Tyke Tveit, Drangedal, til arbeidet med utarbeidningen av reguleringsplanforslaget og Faun Naturforvaltning AS, Fyresdal, til arbeidet med konsekvensutredningen. Høring og offentlig ettersyn av forslag til planprogram for konsekvensutredningen ble samordnet med varsel om oppstart av reguleringsplanarbeidet, slik det er fastsatt i forskrift om konsekvensutredning §6 andre ledd. Dette er kunngjort ved annonser i Varden og Telemarksavisa den 07.09.2007 og i Kanalen den 12.09.2007, samt i brev til berørte. Forslag til planprogram lå ute til offentlig ettersyn i perioden 04.09.-17.10.2007.

Faun Naturforvaltning sin sammenfatning av og vurderinger til innkomne innspill, jfr. dok.nr.16.6., gjengis her {der kommunens saksbehandler har gjort tilføyelser, er dette oppført i slike klammeparenteser}:

**"1. Telemark Fylkeskommune, dat.06.09.2007 {dok.nr.3.}**

Fylkeskommunen har per dato ikke opplysninger om automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet. De ønsker derfor å foreta registreringer før endelig uttale gies,

noe det også er lagt opp til i planprogrammet. Arkeologiske registreringer kan bare utføres på bar og frostfri mark, dvs. til våren i dette tilfellet. Fylkeskommunen ber videre om tilbakemelding og aksept på gitte kostnadsoverslag på nødvendige undersøkelser.

Automatisk fredete kulturminner skal som hovedregel reguleres som spesialområde bevering: fredet kulturminne, med hjemmel i PBL § 25-6, evt. I kombinasjon med annet formål. Dersom det viser seg at det er konflikt mellom automatisk fredete kulturminner og tiltak i hht. planen, og fylkeskommunen vil anbefale at planen kan godkjennes, skal spørsmålet om dispensasjon fra den automatiske fredningen avklares gjennom reguleringsplanprosessen.

### **Vurdering**

*Uttalen fører ikke til endringer i planprogrammet.*

## **2. BERGVESENET med bergmesteren for Svalbard, dat.11.09.2007 {dok.nr.4.}**

Bergvesenet stiller krav til uttaksplan (driftsplan), hvor det taes hensyn til landskapstilpasning, skjermsoner, sikring og andre tiltak for å redusere miljøbelastningene på omgivelsene, herunder en plan for hvordan uttaksområdet skal istandsettes.

Bergvesenet ser det og som viktig at det etableres løpende tilsyn i forbindelse med oppstart, drift og avslutning av massetak, noe som bør taes inn som krav i reguleringsbestemmelsene.

Bergvesenet foreslår at følgende vilkår taes inn i reguleringsbestemmelsene:

*”Driften av massetaket skal følge en driftsplan godkjent av Bergvesenet. Driftsplanen skal til en hver tid være godkjent av Bergvesenet, og skal normalt ajourføres hvert 5. år eller når Bergvesenet finner det nødvendig. Bergvesenet vil med grunnlag i driftsplanen også føre tilsyn med drift og istandsetting av massetaket”.*

Når det gjelder planprogrammet så har Bergvesenet noen mindre merknader til forekomstens størrelse og eksisterende situasjon i området:

- Total størrelse i NGU sin database er 26 mill. m<sup>3</sup> og utnyttbart volum er 4,5 mill m<sup>3</sup> i følge samme database.
- Storemo Sandtak AS gikk konkurs i 1987 og er ikke registret i Brønnøysundregistrene. Bergvesenet ber om at det gjøres nærmere rede for nevnte forhold i KU for tiltaket.
- Planprogrammet forelegges Bergvesenet før endelig fastsetting.

### **Vurdering**

*Bergvesenets kommentar om at omtalen av forekomstens størrelse i planprogrammet ikke stemmer med hva som er registret i databasen til NGU vil bli besvart gjennom seinere KU ved pkt. 6.3.1 ”Forekomstbeskrivelse”, som allerede er tatt inn i planprogrammet. Her vil forekomstens størrelse og massenes kvalitet bli nærmere beskrevet i samarbeid med NGU. Omtalen av volumet under kap.1.1 i planprogrammet endres til følgende; ”volumet er foreløpig anslått til 50-65 mill.m<sup>3</sup>”. Når det gjelder opplysningene om Storemo Sandtak AS i planprogrammet, så er disse endret til følgende; ”Storemo Sandtak AS fikk konsesjon av LD i 1985 for leie av del av gnr. 123 bnr. 21. Selskapet gikk deretter konkurs i 1987. Etter den tid er det Gunvald Lia som har stått for driften av masseuttaket. Fra og med 2006 overtok imidlertid Storemo Invest AS retten til å ta ut masse i området”. Utover pkt nevnt over er det ikke gjort andre endringer i planprogrammet som følge av uttalen.*

## **3. Midt-Telemark Energi, dat.19.09.2007 {dok.nr.5.}**

Minnner om at det går en 22 kV høysp.linje gjennom området. I tillegg ligger det 2 stk nettstasjoner og en høysp.kabel innenfor det regulerte området. Midt-Telemark Energi

vil også ha behov for å plassere nye nettstasjoner i området. Antallet vil avhenge av effektuttaket i området.

#### **Vurdering**

*Som følge av uttalen taes følgende setning inn i planprogrammet under "pkt. 6.3.8 Trafikk, adkomst og el-nett.- Konsekvensene ved nødvendig omlegging av 22 kV høysp.linja som går igjennom området utredes. Tiltakshaver forventer at Midt-Telemark Energi finner en trase som ikke kommer i konflikt med framtidige masseuttak. En aktuell trase kan være nedgravd kabel langs den gamle veitraseen gjennom murane".*

#### **4. NVE Region Sør, dat.26.09.2007** {dok.nr.6.}

NVE påpeker at det i tillegg til temaene nevnt i planprogrammet også bør vurderes om drift av massetak i området kan medføre økt risiko for ras/skred mot vassdraget. NVE vil på generelt grunnlag anbefale at det avsettes en 50-100 m skjermingssone mellom vassdraget og masseuttaket, som reguleres til til spesialområde vegetasjonsbelte. For at vegetasjonsbeltet skal gi en effektiv skjerming må det fastsettes bestemmelser om skjøtsel.

#### **Vurdering**

*Som følge av uttalen til NVE endres pkt.6.3.7 i planprogrammet til også å omfatte vurdering av faren for ras/skred mot vassdraget som følge av planlagte tiltak.*

#### **5. Telemarkskanalen, dat.27.09.2007** {dok.nr.7.}

Har ingen merknader dersom framtidig utbygging ikke vil påvirke landskapsbildet rundt kanalen verken visuelt eller mht støy og lukt. Forutsetter videre at alle tiltak hensyntar at kanalen er underlagt fredning.

#### **Vurdering**

*Uttalen fører ikke til endringer i planprogrammet.*

#### **6. Statens vegvesen, dat. 03.10.2007** {dok.nr.8.}

Statens vegvesen vil stille krav til at nye adkomster fra fylkesvegen utformes i henhold til vegnormalene.

Fylkesveien over Storemo var kommunal veg i perioden 1. januar 1986 – 1. juli 1992. Den gangen grunnervervet ble utført var det kommunens ansvar. Det er derfor i følge Statens vegvesen noe uklart om hvem som skal bære kostnadene ved en vegomlegging nå. Dette må avklares mellom Nome kommune og Telemark fylkeskommune/Statens vegvesen.

#### **Vurdering**

*Uttalen fra Statens vegvesen fører ikke til endringer i planprogrammet.*

#### **7. IATA IKS, dat.03.10.2007** {dok.nr.9.}

IATA IKS har merknad til pkt 2 Planstatus hvor de hevder det er oppgitt ukorrekte opplysninger. Her ønsker de at reguleringsplanen bekrefte av FM i Telemark 15.04.1986 med korrekte grenser legges inn på plankartet, samt opplyses om i tekstdel. IATA ber videre om at arealbruken vises som avfallsplass, ikke søppelplass på plankartet.

Pkt 3 Eiendomsforhold: Her må i følge IATA IKS tilføyes gnr/bnr 123/64 som er Storemo avfallsplass. Videre må det under pkt 4 opplyses om at det er IATA IKS som er eier av avfallsplassen og ikke Nome kommune slik det opplyses om i planprogrammet under pkt. 4.

Utover merknadene over påpeker IATA nødvendigheten av grundig vurdering av forholdet rundt sigevann fra avfallsplassen sett i forhold til uttak av masser nedstrøms avfallsplassen, jmf. Planprogrammet 6.3.6.

## **Vurdering**

*IATA IKS sine merknader knyttet til planprogrammets pkt. 2, 3 og 4 referert over, taes til følge og endres i planprogrammet.*

### **8. John Straume, Olav Haugane og Anne Marie Lindheim (Naboer),**

**dat.15.10.2007** {dok.nr.10. og 10.1.}

Uttalen kommer fra nære naboer som er bekymret for ulemper av planlagte tiltak bl.a. frykter de redusert kvalitet på egne drikkevannskilder. De ber derfor om at det i planprogrammets pkt. 6.3.6 taes inn overvåkning av kvalitet og tilgang på drikkevann fra egne drikkevannsbrønner som ligger ved foten av området.

Videre er de bekymra for økte ulemper pga økt trafikk. De ønsker med bakgrunn i dette at det ved omlegging av fylkesvegen også vil bli tatt hensyn til naboers plager med økt tungtrafikk.

De ber også om at området mellom Storemo og Kanalen blir ivaretatt slik at grustaket ikke blir synlig fra Murane, fra kanalen og fra fylkesvegen.

{Disse to dokumentene vedlegges saksutredningen.}

## **Vurdering**

*Som følge av uttalen til John Straume m.fl. endres pkt.6.3.6 i planprogrammet til også å omfatte overvåkning av kvalitet og tilgang på drikkevann i tilgrensende drikkevannskilder. Øvrige punkter omtalt i uttalen er dekket opp av planprogrammet.*

### **9. Midt Telemark Landbrukskontor, dat.15.10.2007** {dok.nr.11. og 11.1.}

Midt Telemark landbrukskontor har ingen merknader til igangsetting av planarbeidet eller til innholdet i foreslåtte planprogram. De vil komme tilbake til eventuelle tiltak for å ivareta skogbruksinteressene i området i forbindelse med reguleringsplanen.

## **Vurdering**

*Uttalen fører ikke til endringer i planprogrammet.*

### **10. Harald Tinnesand m.fl. (Beboer i området), dat.15.10.2007** {dok.nr.12.}

Uttalen hevder at avgrensningene i planen virker unaturlig og bør justeres vesentlig av hensyn til ivaretagelse av bebyggelse, miljø og landskap. Uttalen gir flere forslag til endringer/ reduksjon av planområdet bl.a. ønskes det at alle nye areal for industri og lager konsentreres nær eksisterende avfallsplass, samt at grensen for steinbrudd og masseuttak må flyttes opp over kanten på Lågmoplatået og så langt inn mot avfallsplassen som mulig m.m. Foreslåtte endringer er vist på kart vedlagt uttalen.

I uttalen blir det også uttrykt bekymring for den sterke veksten i tungtrafikk som planlagte tiltak vil forårsake og konsekvensene av dette for beboerne i området.

Utover forholdene nevnt over ønsker uttaler svar på om;

- Er forhold som fare for sandflukt/sandstorm vurdert?
- Er forhold som økonomisk verdi/verditap for eksisterende bebyggelse vurdert?
- Økt trafikkbelastning – hvilke nivå ligger dette på?
- Forurensning?
- Støy

{ Dette dokumentet, inkludert det omtalte kartvedlegget, vedlegges saksutredningen }

## **Vurdering**

*Flertallet av spørsmåla stilt i uttalen vil bli besvart gjennom forestående KU og er dekket opp gjennom tema som allerede er med i utkastet til planprogram. Når det gjelder spørsmålet om fare for sandflukt/sandstorm, så taes det inne en ekstra presisering av at dette vil bli vurdert under pkt. 6.3.7 i planprogrammet. Bekymringen om fare for negative konsekvenser for vannkvaliteten til beboere i området, vil bli besvart gjennom endringene gjort i pkt 6.3.6 i planprogrammet. Utover dette foretaes ikke andre endringer i planprogrammet som følge av uttalen.*

### **11. FM i Telemark, dat.16.10.2007** {dok.nr.13.}

FM peker på at planområdet strekker seg helt ned til strandlinjen langs kanalen. Her forutsetter FM at avstandsgrensen for tiltak på 100 m til vannkanten videreføres i reguleringsplanen, likt med bestemmelsene i kommuneplanen.

FM kommenterer også at avgrensningen av framtidig massetak i det foreløpige plankartet kommer i konflikt med et verneverdig kvartærgeologisk område, samt at kanalen er et svært viktig landskapselement. De peker derfor på behovet for at nevnte forhold blir vurdert/ ivarettat på tilstrekkelig måte i forestående KU og reguleringsplan. Dersom det ikke taes nødvendig hensyn til nevnte tema, vil FM vurdere å fremme innsigelse.

Da støy- og støvproblematikk mv fra steinbrudd vanligvis er sentrale utfordringer, forutsetter FM at omtalen av områdene hvor det er aktuelt med steinbrudd inngår i planprogrammet som forutsetninger for utredningene nevnt i pkt. 6.3.7 og 6.3.9 i planprogrammet

FM peker også på behovet for å få utarbeidet sakkyndig dokumentasjon over effekter av uttak av masser i avfallsdeponiets influensområde.

Avslutningsvis ønsker FM at planprogrammet skal inneholde en beskrivelse av og en utredning av behovet for avbøtende tiltak.

{ Dette dokumentet vedlegges saksutredningen. }

#### **Vurdering**

*Ut fra uttalen gitt av FM er et nytt pkt 6.3.10 "Avbøtende tiltak" tatt inn i planprogrammet. Nå er vurdering av avbøtende tiltak alltid del av en KU, men vi er her enige i at det er riktig å presisere dette i et eget pkt i planprogrammet. Øvrige kommentarer fra FM er allerede dekket opp i planprogrammet.*

### **12. Miljøhygienisk Avdeling, dat.16.10.2007** {dok.nr.14.}

Uttalen opplyser om at det ut fra helsehensyn er det viktig å få utredet følgende momenter:

- Drikkevann – Eventuelle drikkevannsbrønner i området må kartlegges og tiltak for å beskytte/erstatte disse må beskrives.
- Støyforhold – Støy fra utvinning, bearbeiding og lasting i selve bruddet. Produksjonsstøy fra fabrikken og transportstøy. Her må det taes hensyn til produksjon og transport ut over normal arbeidstid.
- Støv – Støv i forbindelse med arbeidet i bruddet. Vurdering av avbøtende tiltak? Støv i forbindelse med produksjonen. Rensing?
- Trafikksikkerhet – Hva vil transportbehovet være ved oppstart og prognostisert 20 år frem i tid. Trafikksikkerhetstiltak langs Fv 109 fram til Rv 36 i Ulefoss, som er den naturlige transportveien ut til markedet. Alternativer?
- Sigevann – Vurdere om forurenset sigevann fra Storemo avfallsanlegg kan finne veien ut gjennom massetaket? Hvilke avbøtende tiltak kan settes i verk for å hindre at forurenset sigevann og slam renner ut i kanalen?
- Sikkerhet – Planen må redgjøre for hvordan sikkerheten i forhold allmennheten/barn skal ivaretas. Tiltak som gjerder på raskanter, gjerder rundt området og låsbar port er aktuelle elementer. Det må også legges frem etappevise avslutningsplaner for området. Utover de generelle kommentarene over savner Miljøhygienisk avdeling en informasjonsdel i planprogrammet til publikum i Lunde og Flåbygd. De anbefaler derfor at det avholdes folkemøter både i Lunde og Flåbygd.

#### **Vurdering**

*Som følge av uttalen blir det gjort en liten tilføyelse under pkt 6.3.7 i planprogrammet for å presisere at støy og støv vil bli vurdert for all aktivitet forårsaket av nye tiltak.*

*Merknader om avbøtende tiltak og ivaretagelse av sikkerheten for allmenheten blir dekket gjennom å ta inn ett nytt pkt. 6.3.10 "Avbøtende tiltak" i planprogrammet.*

- *For å imøtekomme ønske om å avholde folkemøter som viktig info. del til publikum, vil det bli avholdt ett folkemøte i Flåbygd, dette pkt er tatt inn under kap. 7, andre avsnitt i planprogrammet. Utover pkt nevnt over foretae ikke andre endringer i programmet."*

Det har også kommet til to nye innspill, som ikke er nevnt i sammenfatningen fra Faun Naturforvaltning. Disse sammenfattes og kommenteres i det følgende av kommunens saksbehandler:

### **13. Telemark Fylkeskommune, datert 02.11.2007.** (Dok.nr.15.)

Her oversender fylkeskommunen resultatet av den gjennomførte arkeologiske registreringen. Feltregistrering er utført 24.-28.09.2007. Det er her registrert disse automatisk fredete kulturminnene som kommer i konflikt med tiltaket: to gravhauger og 17 kullgroper.

#### **Vurdering**

*De fundne registreringspunktene er innarbeidet på kartvedlegget (dok.nr.16.3.), som også er vedlagt saksutredningen. For å ivareta dette forholdet, foreslås det i rådmannens innstilling å ta inn et tillegg i kapittel 6.3.5. i planprogrammet.*

### **14. Bergvesenet, datert 03.01.2008.** (Dok.nr.17.)

I vårt forrige innspill til planprogrammet ba vi om at det ble gjort rede for hvilke selskap som i dag driver massetak i området og en nærmere utredning av forekomstens størrelse. Etter det vi kan se er nevnte forhold ivaretatt under beskrivelsen av eksisterende situasjon i området og i pkt.6.3.1. i selve planprogrammet. Dette sier vi oss tilfreds med og har ingen ytterligere kommentarer til programmet.

#### **Vurdering**

*En registrerer at Bergvesenet anbefaler forslaget til planprogram.*

### **Samlet vurdering**

En viser til delvurderinger under sammendraget for hvert enkelt innspill.

I §7 i forskrift om konsekvensutredninger (FOR-2005-04-01-276) er det fastsatt at programmet skal forelegges Miljøverndepartementet før fastsetting dersom berørte myndigheter har vurdert at planen kan komme i konflikt med nasjonale eller viktige regionale hensyn. En oppfatter ikke at de punktregistreringene som fylkeskommunen har påpekt i den kulturhistoriske registreringen er av en slik karakter at dette kravet om å forelegge planprogrammet for departementet skulle bli utløst. Disse punktene er registrert på illustrasjonskartet som følger planprogrammet (dok.nr.16.3., som også er vedlagt saksutredningen), og disse hensynene skal vurderes nøyere i den kommende konsekvensutredningen. (Se tillegg pkt.1. i rådmannens innstilling.)

I §7 i nevnte forskrift er det også satt som krav at når reguleringsplanen omfatter massetak, som her, skal planprogrammet forelegges Bergvesenet til uttalelse før fastsetting. I sin uttalelse av 03.01.2008 (dok.nr.17.) anbefaler Bergvesenet dette planprogrammet.

### **Oppsummering - konklusjon**

Det er gjennomført en god planprosess fram til dette punktet der kommunen kan fastsette planprogrammet for konsekvensutredningen. Det offentlige ettersynet har resultert i en rekke innspill, som er mottatt og kommentert. Det er redigert inn endringer i planprogrammet i

forhold til det utkastet som ble sendt på høring, på en slik måte at de mottatte innspillene er tatt hensyn til. Det reviderte planprogrammet er sendt til Bergvesenet, som har avgitt den faglige uttalelsen som legger grunnlaget for at kommunen nå kan fastsette planprogrammet, versjon av 26.11.2007, som gjeldende planprogram for det forestående arbeidet med konsekvensutredningen. I rådmannens innstilling er det foreslått en mindre endring til planprogrammet, etter at fylkeskommunens kulturminneforvaltning gjennomførte en kulturhistorisk registrering på seinhøsten 2007.

Ulefoss, 11.01.2008.

Rådmannen